Дело № 5-739-2611/2024

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

по делу об административном правонарушении

адрес дата

(резолютивная часть постановления

оглашена дата)

 Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 11 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута фио, находящийся по адресу: ХМАО-Югра, адрес, каб. 308, с участием фио, защитников адвокатов фио... и фио..., рассмотрев дело об административном правонарушении, в отношении: фио, ...паспортные данные, ...,

У С Т А Н О В И Л:

фио дата в время в районе дома 25/1 по адрес, являясь водителем и управляя транспортным средством марка автомобиля ..., регистрационный знак ТС, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при отсутствии признаков уголовно наказуемого деяния, в нарушение п.2.3.2 Правил дорожного движения РФ.

 фио в судебном заседании вину не признал, пояснил, что к этому дню, когда его остановили сотрудники ГИБДД, у него сложилась сложная ситуация в семье, жена стала выпивать, на этой почве у них периодически возникала ругань. В тот день он вернулся с работы домой, жена уже была пьяная. Они поехали на машине, он был за рулем, по дороге стали ссориться, жена стала открывать двери на ходу. Он остановил автомобиль, жена выскочила из машины и пошла в лес, он за ней. Минут сорок они лазили по снегу и все мокрые вернулись в машину. Только выехали на дорогу, как их остановили сотрудники ГИБДД, стали проверять багажник автомобиля, карманы. Он замерз, был мокрый и вымотанный эмоционально после ругани. Инспектор сказал сесть в машину. После этого его отстранили от управления транспортным средством. Он спросил, что здесь происходит, на что ему сказали, что здесь прячут наркотики. Ему не разъяснили какие будут последствия в случае отказа от медицинского освидетельствования. При этом он знал, что как водитель обязан проходить освидетельствование на состояние опьянения. Он действительно отказался от освидетельствования, потому что растерялся, был в испуге, в стрессе, отрешенным из-за трагедии. Потом он вернулся домой и в последующем обратился к адвокатам.

Защитник Ч... Д.В. в судебном заседании просил прекратить производство по делу, мотивируя свою позицию тем, что сотрудники полиции недостаточно разъяснили фио последствия отказа от медицинского освидетельствования на состояние опьянения. На видеозаписи видно, как фио отвечает на все поставленные вопрос сотрудника. У сотрудника уже «замыленный» глаз, что свидетельствует об отсутствии достаточных оснований полагать, что лицо находился в состоянии опьянения. фио пояснял, что у него были семейные проблемы, однако, сотрудник указанные доводы проигнорировал.

Защитник Ма... И.М. в судебном заседании просил прекратить административное преследование фио, мотивируя свою позицию тем, что фио не разъяснили последствия отказа от прохождения медицинского освидетельствования, протокол досмотра фио и его автомобиля сотрудниками не составлялся, несмотря на то, что фактически он был произведен. Сотрудниками не было учтено то, что фио длительное время был на морозе, температура воздуха тогда составляла – 20 градусов. В деле отсутствует непрерывная видеозапись с момента остановки транспортного средства и до момента составления протокола об административном правонарушении и задержания транспортного средства.

Допрошенная в судебном заседании свидетель фио показала, что в тот день выпила и они с мужем фио поехали на автомобиле. По дороге они поскандалили, произошел конфликт. фио остановил автомобиль, она выбежала и решила его позлить. Она побежала в лес на пригорок, фио побежал за ней. В лесу был мокрый снег. После того как они вернулись у автомобиля сел аккумулятор, их «прикурили». Затем они поехали и их остановили сотрудники ГИБДД. Они стали их досматривать, обыскивать, говорить про какие-то наркотики. Ей стало смешно, она говорила сотрудникам что супруг ничего не употребляет, но его увели в патрульный автомобиль. Потом эвакуировали их автомобиль.

 Допрошенный в судебном заседании свидетель фио показал, что является инспектором ДПС ГИБДД по адрес, в тот день находился на службе в составе патрульного автомобиля совместно с Галиулиным фио адрес ими было остановлено транспортное средство, за рулем которого находился фио У фио имелись признаки опьянения в виде резкого изменения окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке, которое выразилось в его потерянном виде, он показывал не то, что просили и т.п. В последующем фио был отстранен от управления транспортным средством и ему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения при помощи прибора. фио отказался. В этой связи он был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинское учреждение. Данное требование фио также не выполнил. В результате в отношении фио был составлен протокол об административном правонарушении по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, автомобиль эвакуирован на штрафстоянку. Перед проведением административных процедур фио были разъяснены права, предусмотренные Конституцией РФ и КоАП РФ, обыск автомобиля и фио не проводился, производился лишь визуальный осмотр. фио был задан вопрос имеются ли у него запрещенные предметы, а также было предложено открыть салон автомобиля и багажник. На что фио похлопал себя по карманам и сказал, что у него ничего нет, после чего открыл двери и багажник автомобиля. При этом сотрудники ГИБДД руками ничего не трогали, визуально запрещенных предметов обнаружено не было. Данные процедуры обязательно проводятся в целях обеспечения безопасности сотрудников ДПС. Перед тем как остановить данный автомобиль они около двух часов ждали, пока он выедет из лесного массива, после чего он был остановлен. В данном месте неоднократно были зафиксированы факты «закладок» наркотических средств.

 Допрошенный в судебном заседании свидетель фио показал, что является инспектором ДПС ГИБДД по адрес, примерно в конце февраля текущего года он находился на службе в составе патрульного автомобиля совместно с фио на автомобильной развязке на адрес и Западной они увидели автомобиль марка автомобиля, следы которого вели в лес. Они стали ждать, так как в этой местности часто собирается контингент наркоманов. Около двух часов автомобиль не выезжал. После того как он выехал на адрес, они остановили его. В автомобиле было двое, фио за рулем и женщина на переднем пассажирском сидении. У фио имелись признаки опьянения в виде поведения, не соответствующего обстановке, он был странно одет в летней обуви, хотя на улице был мороз. Они решили проверить его на состояние опьянения. Сначала фио сказал что он согласен, однако в последующем от освидетельствования отказался, пояснил, что накануне выпил банку пива, поэтому в освидетельствовании нет смысла. Сбором административного материала занимался инспектор фио Обыск автомобиля и фио они не проводили, лишь произвели визуальный осмотр, в целях обеспечения безопасности.

Изучив материалы дела, заслушав фио, его защитников, свидетелей, суд пришел к следующим выводам.

В соответствии с п. 2.3.2. Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от дата N 1090 водитель [механического транспортного средства](#sub_10020) обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

 В соответствии со статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В обоснование виновности фио в совершении правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, представлены следующие документы:

 - протокол об административном правонарушении от дата, согласно которому фио дата в время в районе дома 25/1 по адрес, являясь водителем и управляя транспортным средством марка автомобиля ..., регистрационный знак ТС, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при отсутствии признаков уголовно наказуемого деяния, в нарушение п.2.3.2 Правил дорожного движения РФ;

- протокол об отстранении от управления транспортным средством от дата, согласно которому фио был отстранен от управления транспортным средством, поскольку управлял т/с с признаками опьянения в виде резкого изменения окраски кожных покровов лица и поведение, не соответствующее обстановке;

- протокол 86 НП № 035049 о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от дата. От прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения фио отказался, о чем имеется собственноручная запись «отказываюсь» и подпись;

- протокол задержания транспортного средства от дата;

- справка инспектора ИАЗ ОГИБДД УМВД России по адрес о том, что фио имеет действующее водительское удостоверение и он не является лицом, лишенным права управления транспортными средствами;

 - рапорт инспектора ДПС ГИБДД УМВД России по адрес, в котором изложены обстоятельства административного правонарушения;

 - видеозапись, согласно которой зафиксированы порядок и ход процессуальных действий, проводимых должностным лицом, при отстранении от управления транспортным средством, освидетельствовании на состояние алкогольного опьянения, направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в отношении фио

 Оценивая в совокупности представленные доказательства, суд признает их достоверными, поскольку они нашли свое объективное подтверждение в ходе судебного разбирательства, получены с соблюдением требований КоАП РФ.

Действия сотрудников ДПС ГИБДД суд признаёт законными и обоснованными, поскольку они были осуществлены в строгом соответствии с положениями Административного регламента исполнения Министерством внутренних дел Российской Федерации государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации в области безопасности дорожного движения.

Оценивая в совокупности установленные обстоятельства, суд приходит к выводу о том, что у сотрудников ГИБДД имелись все законные основания для направления фио на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Суд признает несостоятельными доводы фио и его защитников, направленные на стремление уйти от административной ответственности по формальным основаниям.

В судебном заседании установлено и не вызывает у суда никаких сомнений, что фио являясь водителем, не выполнил законное требование уполномоченного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Этому предшествовало действительно странное поведение фио, который в летней одежде, в сильный мороз провел длительное время в лесном массиве зимой, в снегу. При этом он имел растерянный вид, путался в выполнении требований сотрудников полиции. Помимо этого, у него имелись резкие изменения окраски кожных покровов лица. При наличии таких обстоятельств и признаков опьянения у сотрудников имелись все законные основания проверить состояние фио как водителя на предмет опьянения.

Состав административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, является формальным и считается оконченным в момент отказа водителя от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

При этом у сотрудников полиции отсутствует обязанность разъяснять водителю последствия такого отказа, поскольку обязанность водителя проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения предусмотрена Правилами дорожного движения. Кроме того, в судебном заседании фио пояснил, что как водитель знал об этой обязанности. Более того, из исследованной в судебном заседании видеозаписи следует, что инспектором фио разъяснялись последствия в виде составления протокола об административном правонарушении.

Суд также не принимает доводы защитников о том, что сотрудниками не был составлен протокол досмотра автомобиля и обыска фио, поскольку данное обстоятельство не имеет никакого отношения к квалификации действий фио по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ.

Таким образом, совокупность доказательств позволяет суду сделать вывод о виновности фио в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

 Действия фио суд квалифицирует по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ – невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействия) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Обстоятельств, перечисленных в ст. 24.5 КоАП РФ, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не имеется.

Обстоятельств, перечисленных в ст. 29.2 КоАП РФ, исключающих возможность рассмотрения дела, не имеется.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, согласно ст. 4.2 КоАП РФ, судом не установлено.

К обстоятельствам, отягчающим административную ответственность, предусмотренным ст. 4.3 КоАП РФ, суд относит повторное совершение однородного административного правонарушения.

При определении меры наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности правонарушения, данные о личности лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, его отношение к содеянному.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 29.9-29.11 КоАП РФ, мировой судья

П О С Т А Н О В И Л:

фио фио признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, и подвергнуть административному наказанию в виде штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 9 (девять) месяцев.

Разъяснить фио, что в течение трёх рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания он обязан сдать водительское удостоверение и все другие имеющиеся у него удостоверения, предоставляющие право управления транспортными средствами, в ГИБДД УМВД России по адрес. В случае уклонения от сдачи документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока начинается со дня сдачи либо изъятия документов на право управления транспортным средством.

 Постановление может быть обжаловано в Сургутский городской суд ХМАО-Югры через мирового судью судебного участка № 11 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута ХМАО-Югры в течение 10 суток с момента получения копии постановления.

Мировой судья фио

КОПИЯ ВЕРНА

И.о. мирового судьи судебного участка №11 Сургутского

судебного района города окружного значения Сургута

ХМАО-Югры \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ фио

дата

Подлинный документ находится в деле № 5-739-2611/2024

Секретарь судебного заседания

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ фио

Штраф оплачивать на номер счета получателя платежа 03100643000000018700 в РКЦ Ханты-Мансийск; БИК телефон; ОКТМО адрес телефон; ИНН телефон; КПП телефон; КБК 18811601123010001140; кор./сч. 40102810245370000007. Получатель: УФК по ХМАО-Югре (УМВД России по ХМАО-Югре); УИН 18810486240320005879.

 Штраф подлежит оплате в течение 60 дней, копия квитанции предоставляется в каб. 105 дома 9 по адрес адрес.

 Лицо, не уплатившее штраф в установленный законом срок подлежит наказанию по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ в виде штрафа в двойном размере суммы неоплаченного штрафа, но не сумма прописью, либо административному аресту на срок до 15 суток, либо обязательных работ на срок до пятидесяти часов.